

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział XVIII Cywilny
w składzie następującym:
Przewodnicząca: Sędzia Iwona Godlewska
po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2019 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa
przeciwko **Idea Bank S.A. z siedzibą w Warszawie**
o zapłatę

postanawia:

na czas trwania postępowania udzielić powodowi zabezpieczenia dochodzonego roszczenia poprzez zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego obowiązanego prowadzonego pod numerem:
w kwocie 115.400 zł.

Sędzia Iwona Godlewska

Uzasadnienie

Pismem procesowym z dnia 23 maja 2019 r. powód wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego rozpatrywanego w niniejszej sprawie o zapłatę kwoty 110.000,00 zł poprzez zajęcie w trybie art. 747 pkt 1 k.p.c. wierzytelności z rachunku bankowego obowiązanego prowadzonego pod numerem:

przez pozwanego Idea Bank S.A., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa w kwocie 115.400,00 zł, w skład której wchodzi wysokość roszczenia głównego w wysokości 110.000,00 zł wraz z kosztami zastępstwa procesowego w minimalnej stawce.

Uzasadniając wniosek o udzielenie zabezpieczenia powód podał, że nabył w oddziale pozwanego działającego pod specjalistyczną nazwą Lion's Bank obligacje spółki GetBack S.A. serii SO za kwotę 110.000 zł. Zakup obligacji został zaoferowany przez dyrektora oddziału Lion's Bank w Poznaniu, który inicjował spotkania z powodem. Powód wskazał, że na spotkaniu przedstawiał GetBack S.A. jako firmę o doskonałej kondycji, drugą w branży podmiotów windykacyjnych, prężnie rozwijającą się, o świetnych perspektywach, powiązaną kapitało z innymi dużymi podmiotami, przez co inwestycja w emitowane przez nią obligacje jest całkowicie bezpieczna, a przy tym gwarantuje zysk dużo większy niż w przypadku tradycyjnej lokaty bankowej. Powód podniósł, że pozwany poprzez swojego pracownika, wprowadził go w błąd co do treści umowy, rzeczywistego oferenta umowy i dokonał wobec niego nieuczciwej praktyki rynkowej polegającej na działaniu i zaniechaniu wprowadzającym w błąd w zakresie bezpieczeństwa wpłaconego kapitału, możliwości utraty kapitału oraz bezpieczeństwa obligacji i kondycji spółki GetBack S.A. Przez powyższe działania, powód poniósł szkodę w postaci uszczerbku majątkowego w wysokości 110.000 zł.

Pismem procesowym z dnia 28 maja 2019 r. pozwany złożył odpowiedź na wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia. Wniósł o oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia oraz wskazał, iż powód nie uprawdopodobnił swojego roszczenia, albowiem powinien uprawdopodobnić okoliczności faktyczne, na których opiera się roszczenie i które

powinny być przedstawione, a ich istnienie powinno być uprawdopodobnione w świetle dowodów wskazywanych przez powoda. Dodał, że powód nie przedstawił żadnych środków uprawdopodobnienia tych okoliczności, w tym, że pozwany miał wiedzę w przedmiocie faktycznej sytuacji finansowej GetBack S.A., którą zataił przed klientami. Pozwany wskazał również, iż powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, albowiem na podstawie przedstawionych przez powoda dowodów i okoliczności nie można stwierdzić, że ten sposób zabezpieczenia przyczyni się do usunięcia zagrożenia naruszenia praw powoda.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. W myśl § 2 tego artykułu interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Uprawdopodobnienie roszczenia polega przy tym na wskazaniu prawdopodobieństwa prawdziwości podniesionych twierdzeń i nie wymaga zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.). Rezygnacja z przeprowadzenia postępowania dowodowego co do istnienia roszczenia wynika z faktu, że postępowanie zabezpieczające jest postępowaniem, w którym nie rozstrzyga się sprawy merytorycznie. Wnioskodawca zatem musi przytoczyć takie okoliczności, z których będzie wynikać, że roszczenie mu przysługuje, a okoliczności te będą przez niego uprawdopodobnione. Przy ocenie prawdopodobieństwa roszczenia nie można abstrahować od tego, czy fakty przytoczone przez uprawnionego tworzą to roszczenie w świetle przepisów prawa (Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. T. Erecińskiego, art. 730 (1) – teza 4, s.420-421).

Natomiast interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.). Jest tak w przypadku orzeczeń nadających się do egzekucyjnego wykonania. Celem zabezpieczenia w tym przypadku jest zapewnienie egzekucyjnej wykonalności przyszłego orzeczenia.

Zgodnie z art. 736 § 1 zd. 2 k.p.c. w piśmie zawierającym wniosek o zabezpieczenie należy uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające wniosek.

Z kolei zgodnie z art. 736 k.p.c. wniosek o udzielenie zabezpieczenia powinien odpowiadać wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać wskazanie sposobu zabezpieczenia i uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających wniosek. Sposób zabezpieczenia powinien być określony w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do zapewnienia osiągnięcia celu postępowania zabezpieczającego.

W rozpatrywanej sprawie w ocenie sądu powód uprawdopodobnił swoje roszczenie, przedkładając w tym zakresie dyspozycje przeniesienia środków z lokat jak i reklamację z dnia 9 czerwca 2018 r., w której została opisana sytuacja nabycia niekorzystnych obligacji od pozwanego. Z dyspozycji wynika, że powód przelał kwotę w wysokości 110.000 zł ze środków pochodzących w 100 % z zerwanych w tym celu lokat na obligacje SERII SO GetBack S.A. Ponadto, w reklamacji kierowanej do pozwanego, powód zawarł twierdzenia dotyczące wprowadzenia go w błąd i dokonania wobec niego nieuczciwej praktyki rynkowej, które należycie uzasadnił. Przede wszystkim wskazał, iż doradca pozwanego na spotkaniu, które odbyło się 26 stycznia 2018 r. przedstawił spółkę GetBack jako firmę o doskonałej

kondycji, prężnie rozwijającą się o świetnych perspektywach jak i powiązaną kapitałowo z innymi dużymi podmiotami, przez co inwestycja w jej obligacje jest całkowicie bezpieczna. Wskazał, że nie został poinformowany, iż spółka w chwili kupowania przez niego obligacji była już na skraju bankructwa w związku z narastającym w ogromnym tempie zadłużeniem. Ponadto dodał, że został zapewniony, iż pozwany z uwagi na utratę reputacji nie pozwoliłby sobie na uczestnictwo w sprzedaży obligacji spółki, której mogłoby zagrażać bankructwo. Powód wówczas 29 stycznia 2018 r. podjął decyzję o zakupie obligacji z uwagi na uzyskane dane jak i fakt, iż osobą, którą zachęcała do zakupu, był reprezentant pozwanego, czyli instytucji zaufania publicznego. Powód wskazał, iż doradca pozwanego wprowadził go w błąd, albowiem nie zdecydowałby się na zakup obligacji mając pełne informacje o kondycji spółki. W związku z powyższym, powód w wystarczający sposób uprawdopodobnił swoje roszczenie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym w zw. z art. 361-363 i 415 k.c. w zw. z art. 8 ustawy z 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o rzeczniku finansowym.

Zdaniem sądu powód uprawdopodobnił również interes prawny w udzieleniu mu zabezpieczenia. Jak wynika ze sprawozdania finansowego IdeaBank za rok 2018 r. współczynnik wypłacalności banku spadł z 12,9 do 4,1 %, a nadto kapitał własny pozwanego spadł z 2,12 miliarda złotych do 231 milionów złotych. Dodatkowo, jak wskazał powód, w sprawie złej kondycji finansowej pozwanego wypowiedziała się także Komisja Nadzoru Finansowego w komunikacie z dnia 15 maja 2019 r., która ustanowiła kuratora celem wsparcia organów pozwanego w działaniach mających na celu doprowadzenie do poprawy jego sytuacji ekonomiczno-finansowej. Wymienione okoliczności potwierdzają coraz większe problemy finansowe, które towarzyszą pozwanemu, co również oznacza że brak zabezpieczenia mógłby utrudnić osiągnięcie celu postępowania, w przypadku gdyby w niniejszej sprawie zapadł wyrok uwzględniający powództwo.

Zważywszy na powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Iwona Godlewska

ZARZĄDZENIE

1. Proszę odnotować postanowienie,
2. Odpis postanowienia proszę doręczyć pełnomocnikowi powoda ze wzmianką o wykonalności oraz wraz z odpisem dla pełnomocnika pozwanego w celu doręczenia go przez Komornika przy dokonywaniu zajęcia, oraz PRK z pouczeniem
3. Za 10 dni od doręczenia lub z zażaleniem.

Poznań, 24.06.19 r.

Iwona Godlewska