



Sygn. akt I. Co 998/14

**ODPIS**

# POSTANOWIENIE

Dnia 4 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Cieszynie, Wydział I Cywilny  
w składzie następującym :

|                  |                      |
|------------------|----------------------|
| Przewodniczący : | SSR Ewelina Urban    |
| Sędziowie :      | SSR Anna Trybuła     |
|                  | SSR Janusz Szlachcic |

po rozpoznaniu w dniu 4 maja 2015 r. w Cieszynie  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku wierzyciela

[REDACTED] z siedzibą  
w [REDACTED]

z udziałem dłużników

[REDACTED] i [REDACTED]

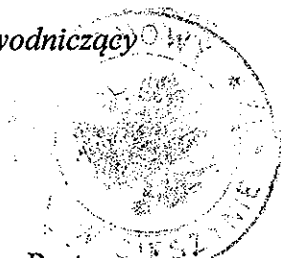
*o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu*

*w przedmiocie skargi dłużników na postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 29 kwietnia 2014 r.*

### *postanawia :*

zmienić zaskarżone postanowienie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w ten sposób, że oddalić wniosek wierzyciela [REDACTED] z siedzibą w [REDACTED] o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu o numerze [REDACTED] z dnia 16 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący



Sędzia

Na oryginale właściwe podpisy.

Sędzia

Zgodność odpisu z oryginałem stwierdza

Cieszyn, dnia 07. MAJ. 2015. Kierownik Sekretariatu

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2014 r. Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Cieszynie nadał klauzulę wykonalności, wydanemu przez wierzyciela [REDACTED] z siedzibą w [REDACTED] bankowemu tytułowi egzekucyjnemu o numerze [REDACTED] z dnia 16 kwietnia 2014 r. W uzasadnieniu tegoż postanowienia Referendarz wskazał, że zgodnie z treścią przepisu art. 777 § 3 k.p.c. w zw. z art. 96 i 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe oraz art. 781 § 1<sup>1</sup> k.p.c. zaistniały przesłanki do nadania klauzuli wykonalności powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Z powyższym postanowieniem nie zgodzili się dłużnicy, którzy w złożonej skardze, zaskarżyli postanowienie w całości, domagając się jego zmiany poprzez oddalenie wniosku.

Na uzasadnienie dłużnicy wskazali, że złożone przez nich oświadczenia nie spełniają przesłanki określonej w art. 97 ust. 2 ustawy Prawo bankowe.

***Sąd zważył, co następuje:***

Skarga dłużników zasługuje na uwzględnienie, jednakże z innego powodu niż ten podniesiony w skardze.

Zgodnie z art. 190 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483), orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego mają moc powszechnie obowiązującą i są ostateczne.

W dniu 14 kwietnia 2015 r. Trybunał Konstytucyjny wyrokiem uznał art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 Prawa bankowego za niezgodne z art. 32 ust. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (sygn. akt P 45/12). W orzeczeniach Sądu Najwyższego przeważa pogląd, że przepis ustawy, który został uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z Konstytucją, nie powinien być stosowany ani do stanów faktycznych, które dokonały się po ogłoszeniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego, ani do stanów faktycznych powstałych jeszcze przed wydaniem orzeczenia przez Trybunał, choć ocenianych przez Sąd po tym wyroku, również wtedy, gdy Trybunał Konstytucyjny postanowił o odroczeniu utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego kolidującego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Tutejszy Sąd w pełni podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 23 stycznia 2007 r., sygn. akt III PK 96/06, że „odroczenie, na podstawie art. 190 ust. 3 Konstytucji, wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego nie oznacza, że przepis uznany za niezgodny z Konstytucją musi być stosowany do daty wskazanej przez Trybunał. Nie jest przecież tak, że do tego dnia jest on zgodny z Konstytucją, a od tego dnia staje się z nią niezgodny, mimo że Trybunał orzeka na podstawie aktualnego stanu prawnego. (...) przepis uznany przez Trybunał Konstytucyjny za sprzeczny z Konstytucją lub innym aktem nadrzędnym, był niekonstytucyjny od dnia jego wydania i jako akt niższej rangi nie powinien być stosowany od dnia jego wejścia w życie.”

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 767<sup>3a</sup> k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Przewodniczący



Na Sędzię własnoręcznie podpisany

Sędzia

Zgodność odpisu z oryginałem stwierdza

Ciszyński, data: 07 MAJ 2015 Kierownik Sektora